



11^{ème} colloque international AIRMAP
du 1^{er} au 3 juin 2022

Visions et valeurs du management public dans un contexte de crise(s)

Rabat, 2022



AIRMAP
Association Internationale de
Recherche en Management Public



Atelier #4 : « La fabrique de la gestion publique »

Présidents d'atelier :

Stéphanie CHATELAIN-PONROY
CNAM Paris

Benjamin BENOIT
IAE Perpignan



Coordonnées où transmettre votre proposition

Contact information where to send your paper proposal

<https://airmap2022.sciencesconf.org/>

Track #4- The Development of Public Management

Public management is not immune to crises; on the contrary, it is at the center of changes in society and plays several roles by being at once a revealing force, a vector and a bearer of solutions through the worldviews it proposes and the values it promotes. However, it is traversed by many forces and carried by different currents, so much so, as Didier Migaud wrote, that there is no doubt "that the meaning of the State's action must be clearer, both for citizens and for public managers" (2016, p. 7). This workshop proposes to host research works, reflections, innovative experiments and field surveys that shed light on the making of and the development of public management in order to contribute to giving it more meaning.

1°. OBJECTIFS DE L'ATELIER

Le management public n'échappe pas aux crises. Au contraire, au centre des évolutions de la société il joue plusieurs rôles en étant à la fois révélateur, vecteur et porteur de solutions au travers des visions du monde qu'il propose et des valeurs qu'il porte. Il est également traversé par de nombreuses forces et porté par différents courants si bien qu'il ne fait nul doute, comme l'écrivait

Didier Migaud, « que le sens de l'action de l'État doit être plus clair, pour les citoyens comme pour les gestionnaires publics » (2016, p. 7). Cet atelier propose d'accueillir des travaux de recherche, des réflexions, des expérimentations innovantes et des enquêtes de terrain donnant autant d'éclairages sur la fabrique de la gestion publique et le développement du management public afin de lui donner davantage de sens.

2°. CONTEXTE, ENJEUX ET QUESTIONNEMENTS

Dans un contexte de profonds bouleversements induits par la crise sanitaire de 2020, les questionnements sur la gestion des activités relevant du secteur public se sont avivés. Nos sociétés sont confrontées à des problèmes de gestion du changement et de capacité d'adaptation à la crise avec une intensité nouvelle.

Depuis la première édition de cet atelier *La fabrique de la gestion publique* (Airmap, Paris, 2019, les communications ont souligné l'acuité et la diversité de cette fabrique de la gestion dans le secteur public. En effet, les décideurs de ce secteur si important qui représente en France plus du quart de la population active semblent parfois démunis quant aux solutions à mettre en œuvre. Il est indéniable que ce secteur regroupe une myriade de situations marquées du sceau de la pluralité, au-delà de leur seule spécificité. On observe également une importante réflexion sur le sujet tant de la part de praticiens que du monde académique, le développement d'idées originales, des innovations managériales qui se mettent progressivement en place, et, d'une manière générale, un réel intérêt pour la question du renouveau de la gestion publique et ses enjeux. En effet, les administrations publiques qui sont chargées de mettre en œuvre des activités d'intérêt général sont financées par les prélèvements obligatoires tandis que les entreprises publiques tirent l'essentiel de leurs ressources de la vente des biens et services qu'elles produisent. C'est dans cet esprit que l'on observe depuis les années 1980 une littérature foisonnante portant sur l'introduction des méthodes du management privé dans les organisations publiques (Pollitt, 2003).

Dans ce sens, les questions de fond qui sont posées sont celles du changement et de l'adaptation à ce changement, de la réforme et du sens à lui donner, de la crise et de la mesure de l'efficacité des actions publiques, notamment en réponse aux changements. D'ailleurs, la réforme de la LOLF en 2001 n'a-t-elle pas fait récemment l'appel à une nouvelle réforme de la part de la Cour des comptes (2020) ? Et qu'en est-il des résultats de ces dispositifs et de leur évaluation (Migaud, 2013) ? Dans quelle mesure les travaux portant sur le renouveau de la gestion publique et les tentatives de compréhension de ses ressorts (Hood, 1991 et 1995 ; Osborne et Gaebler, 1992 ; Stark, 2002 ; Van Dooren, Bouckaert et Halligan, 2010) ont-ils permis des avancées pour la communauté des praticiens et des chercheurs en management public ? Les ministères, les collectivités territoriales, les établissements d'enseignement ou encore les hôpitaux ont-ils gagné en efficacité, en efficacité et en satisfaction(s) de leurs usagers ? Comment se « fabriquent » de nouveaux dispositifs de gestion publique, en termes conceptuels, de mise en œuvre, d'amélioration et d'évaluation (Cercle de la réforme de l'État, 2021) ? Qui est concerné et à l'œuvre dans cet ouvrage ? Tant de questions et tant d'enjeux que les contributions attendues peuvent permettre d'éclairer.

3°. TYPE DE CONTRIBUTION ATTENDUE

Différents types de contributions pour approfondir les connaissances pourront être soumis à cet atelier, sous l'angle des disciplines classiques des sciences de gestion ou sur une base sectorielle (santé, éducation, ressources naturelles, sport et loisirs, culture, politique, etc.).

La ligne directrice sera de présenter des cas et situations organisationnelles illustrant la fabrique de cette nouvelle gestion publique, qu'il s'agisse de succès ou d'échecs (Alonso, Clifton et Diaz-Fuentes, 2015), de développement d'outils de gestion *ad hoc* ou importés du secteur privé (Perray-Redslob et Malaurent, 2015), ou encore de résultats d'études comparatives et de propositions de cadres d'analyse (Pollitt et Bouckaert, 2017).

Les contributions soumises pourront être de nature théorique ou de recherches sur le terrain, en mettant notamment l'accent sur les méthodologies déployées et les diagnostics formulés.

4°. BIBLIOGRAPHIE INDICATIVE

Alonso J. M., Clifton J., Diaz-Fuentes D. (2015), « The impact of New Public Management on efficiency: An analysis of Madrid's hospitals », *Health Policy*, vol. 119, n°3, 333-340.

Cercle de la réforme de l'État (2021), L'évaluation des politiques publiques au service de la réforme de l'État : réconcilier la connaissance et l'action, opérationnaliser l'évaluation, 30 septembre.

Chevallier J. (2016), « La "Modernisation de l'action publique" en question », *Revue française d'administration publique*, n°158, 585-598.

Hood C. (1991), « A public management for all seasons? », *Public Administration*, 69: 3-19.

Hood C. (1995), « The "new public management" in the 1980s: Variations on a theme », *Accounting, Organizations and Society*, 20 (2/3), 93-109.

Migaud D. (2013), « Les cinq défis de l'évaluation », *Revue française d'administration publique*, vol. 148, n°4, 849-858.

Migaud D. (2016), « Préface », Dans Trosa A. et Bartoli A., *Les paradoxes du management par le sens*, Presses de l'EHESP, 5-7.

Perray-Redslob L., Malaurent J. (2015), « Traduction d'un outil de contrôle de gestion dans le secteur public. Le cas du BSC dans l'armée de terre française », *Revue française de gestion*, n°250, 49-64.

Pollitt C. (2003), *The essential public manager*, Maidenhead, Philadelphia: Open University Press.

Pollitt C., Bouckaert G. (2017), *Public Management Reform. A Comparative Analysis*. 4th édition. Oxford: Oxford University press

Osborne A., Gaebler T. (1992), *Reinventing Government: How the entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector*, Reading, MA: Addison-Wesley.

Stark A. (2002), « What Is the New Public Management? », *Journal of Public Administration Research and Theory*, vol. 12, n°1, 137-151.

Van Dooren W., Bouckaert G., Halligan J. (2010), *Performance in the public sector*, New York: Routledge.